

「学生による授業評価アンケート」実施報告

【実施日程・調査方法】

2010年度秋学期「学生による授業評価アンケート」は、指定授業日(1月7～17日)の指定クラスにて教員から学生に直接配付され、指定クラスを履修していない学生や欠席者などに対しては自宅送付により配付されました。回収については、指定クラスの学生代表者がアンケートを収集し、一括して窓口に提出する方式が採られ、その他は従来通り、学内投函箱へ提出、または郵送により提出する方式が採られました。

アンケートはマークシート(シートA)と自由記述(シートB)の方式をとり、シートAでは授業ごとに「学生の出席状況」「授業に関する5項目の質問」「授業の問題点」について選択肢を設けました。シートBでは学生からの要望・意見を求めました。

また、回答者の授業評価が一定程度出席した上での判断であるかどうかを把握するために出席状況を確認し、「24%以下」「ほぼ全回欠席」と回答した人に対しては、低出席の理由を回答する選択肢を設けました。

【集計方法】

提出されたアンケート用紙はコンピュータで集計しています。シートAはマークシートの読み込み、シートBは学科・学年・出席状況の入力と、自由記述部分は原文のままタイプで打ち直して入力しています。なお、入力の際には学生個人を特定するデータは一切含まれていません。

【結果の報告】

アンケート結果は科目ごとに集計され、各教員に2011年度春学期授業開始前に配付されました。学生に尋ねた5つの質問項目について、全体および出席状況別に選択数(率)を表記し、これを同じ授業形態における「全学平均」と比較できるようにしました。

また、「そう思う=1.5」「ややそう思う=0.5」「あまりそう思わない=-0.5」「そう思わない=-1.5」「わからない=0」として評価指数を算出し、同じ授業形態の全学平均と比較表示させ、教員が自分の授業の評価の位置付けを把握できるようにしています。自由記述欄については個人が特定できないようタイプ打ちされたものを渡します。

【今後の取扱】

授業評価アンケートにより、教員は学生の授業に対する評価・感想・要望などを知ることができ、授業計画の修正や、授業方法の改善を図ることができます。授業評価アンケートは学生の意見を採り入れながら授業の質や教育効果を高めていく手段として、重要なものです。

本学では各担当教員より寄せられる、アンケート結果に対するフィードバックコメントを公表する制度(※)を実施しています。フィードバックは教員自らがアンケート結果をどのように受け止めているかを学生に示すものです。

これにより、授業に対する教員・学生の理解が互いに深まり、よりよい授業が展開されるよう引き続き取り組んでいきたいと考えています。

※フィードバック公表制度について

各教員の任意によりフィードバックが寄せられます。

内容は評価結果について①項目別の納得度、②全体の納得度、③意見・感想が記されています。

フィードバックの公表時期は5月を予定しております。詳細は決まり次第、大学ニュースまたはホームページでお知らせします。

●「学生による教育環境改善のためのアンケート」の結果については大学ニュース6月号でお知らせします。

2010年度秋学期「学生による授業評価アンケート」全体集計結果

2010年度秋学期「学生による授業評価アンケート」の授業形態別(講義・外国語・演習・体育)の全学的な平均値を報告します。

実施状況

	対象者数	回収数	回収率
10秋学期	8,714	5,239	60.12%
09秋学期	8,562	5,115	59.74%

項目	選択肢	出席状況(全学平均)							
		講義		外国語		演習		体育	
		10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期
出席状況	100-75%	65.2	66.7	82.9	82.2	84.7	85.1	77.3	75.9
	74-50%	17.4	17.7	10.3	11.1	11.0	10.1	11.8	11.7
	49-25%	7.3	6.2	1.5	1.8	1.4	1.5	2.1	2.9
	24%以下	3.1	2.6	1.0	0.7	0.5	0.4	1.9	2.7
	ほぼ全回欠席	5.3	4.9	2.1	2.1	0.5	0.3	6.4	5.7
	不明(未記入)	3.3	3.2	3.3	2.8	3.5	3.6	1.7	2.3

※「」内は所属学部等。

◆教授 前沢浩子「外」、浦部浩之「国」、野村容康「経」、藤山英樹「経」、小林哲也「経」、徳永光「法務研究科」

◆准教授 須永和博「外」、小島優生「国」、平田由紀江「国」

昇任

◆学友会文化部長 藤田貴宏(再任)

◆学友会体育部長 和田智(再任)

◆教授 前沢浩子「外」、浦部浩之「国」、野村容康「経」、藤山英樹「経」、小林哲也「経」、徳永光「法務研究科」

◆准教授 須永和博「外」、小島優生「国」、平田由紀江「国」

役職

◆国際教養学部長 飯島一彦

◆学生部長 板場良久

◆入試部長 小川健

◆教育研究支援センター所長 古田善文

◆教育研究支援センター副所長 田中善英

◆外国語教育研究所長 柿沼義孝(兼務)

◆情報学研究所長 立田ルミ(兼務)

◆エクステンションセンター長 島田啓一

◆地域総合研究所長 福永文夫(兼務)

◆環境共生研究所長 犬井正(兼務)

◆ドイツ語学科長 山本淳

◆英語学科長 安井美代子

◆フランス語学科長 小石悟(再任)

◆交流文化学科長 高橋雄一郎

◆言語文化学科長 安井一郎

◆保健センター附属診療所長 中野隆史(兼務)

◆敬和館長 板場良久(兼務)

◆環境共生研究所主任 研究員 浜本光紹(再任)

◆外国語教育研究所主任 研究員 岡田圭子

◆情報学研究所主任 研究員 堀江郁美

◆法学研究科委員長 堅田剛

◆外国語学研究所委員長 江花輝昭

◆外国語学研究所主任 研究員 矢羽々崇

◆新人事(4月1日付)

2 授業形態別 低出席率理由 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期
低出席率者	*1	8.4	7.4	3.1	2.8	1.0	0.7	8.3	8.4
低出席率理由	授業内容に不満	18.4	18.3	31.9	34.9	9.1	0.0	16.2	16.7
	必修科目外	26.9	24.8	10.3	9.2	9.1	4.2	38.7	34.5
	アルバイト	12.6	12.7	14.7	12.2	24.2	12.5	8.7	11.9
	就職活動	18.4	16.0	6.3	3.9	39.4	66.7	8.7	4.8
	クラブ・サークル	3.9	4.6	7.1	5.1	6.1	8.3	3.8	2.4
	不明(未記入)	26.6	29.8	34.1	38.3	30.3	25.0	28.7	34.5

注1：出席状況「24%以下」「ほぼ全回欠席」を選択した人の率を指しますが、回答者の評価がその授業に一定程度出席した上での判断かどうかを把握するための作業上の基準であり、履修上必要な最低限の出席頻度を意味するものではありません。

注2：複数回答可。

値は低出席者数における回答数で表したものです。

4 授業形態別 授業の問題 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期
授業の問題	テキストや教材が適切でない	1.6	2.1	2.8	3.3	0.4	0.6	0.1	0.0
	宿題・課題が適切でない	0.8	1.0	1.4	1.5	0.5	0.4	0.4	0.0
	板書が見えにくい	3.8	4.2	1.4	1.5	0.1	0.1	0.1	0.0
	教員の話が聞き取りにくい	3.4	4.1	2.5	2.8	0.3	0.4	0.5	0.5
	学生の私語が多い	3.3	3.6	2.0	1.9	0.5	1.0	0.8	0.6
	未揭示休講がある	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2
	教員の遅刻・早退が多い	0.8	0.9	1.2	1.2	0.6	0.6	0.1	0.4
	その他	0.9	1.2	1.2	1.2	0.5	0.4	0.5	1.0

注：複数回答可。

値は回収数に対する回答数で出したものです。

3 授業形態別 授業評価 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期	10秋学期	09秋学期
1. この授業の目標設定と内容は適切であった	そう思う	45.4	44.6	55.2	55.3	71.4	70.7	70.9	74.1
	ややそう思う	35.4	35.8	30.9	31.2	22.4	23.4	17.7	15.5
	あまりそう思わない	8.5	9.2	7.2	7.5	3.2	3.4	2.3	2.4
	そう思わない	2.8	3.1	3.0	2.9	0.9	0.7	1.2	0.7
	分からない	8.0	7.2	3.6	3.0	2.2	1.8	8.0	7.3
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	0.9	0.9	1.2	1.2	1.1	1.2
2. この授業の担当教員の説明はわかりやすかった	そう思う	42.1	41.0	53.1	53.5	72.3	72.6	69.7	70.3
	ややそう思う	34.1	34.2	30.9	30.2	22.2	22.1	17.4	18.1
	あまりそう思わない	11.5	12.4	8.6	8.9	2.7	2.7	3.0	2.9
	そう思わない	4.4	5.2	3.8	4.4	0.9	0.7	1.7	1.2
	分からない	7.9	7.3	3.6	3.1	1.9	1.8	8.3	7.5
	評価指数(ポイント)	0.7	0.6	0.9	0.8	1.2	1.2	1.1	1.1
3. この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った	そう思う	43.6	43.0	52.9	52.6	73.9	72.6	66.9	68.4
	ややそう思う	34.9	34.8	31.1	31.8	20.2	21.8	18.7	18.6
	あまりそう思わない	10.1	10.8	8.6	8.9	2.7	3.1	4.3	4.2
	そう思わない	3.5	4.1	3.7	3.6	1.0	0.7	1.7	1.7
	分からない	7.9	7.2	3.7	3.1	2.2	1.8	8.4	7.1
	評価指数(ポイント)	0.7	0.7	0.8	0.8	1.2	1.2	1.1	1.1
4. この授業の難易度・進度は自分にとって適切であった	そう思う	39.0	38.2	48.5	48.3	68.6	67.2	68.4	68.6
	ややそう思う	36.0	35.8	33.4	33.2	23.8	24.9	17.8	18.1
	あまりそう思わない	11.8	13.2	9.9	10.6	3.7	5.0	3.6	4.1
	そう思わない	4.6	5.2	4.4	4.7	1.6	1.1	2.0	2.1
	分からない	8.5	7.6	3.8	3.3	2.4	1.9	8.3	7.1
	評価指数(ポイント)	0.6	0.6	0.8	0.8	1.1	1.1	1.1	1.1
5. この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた	そう思う	41.8	40.5	54.6	54.8	73.9	73.0	66.7	68.3
	ややそう思う	34.2	34.9	29.9	29.1	20.3	20.9	18.4	18.0
	あまりそう思わない	9.7	10.4	7.3	7.9	2.5	2.7	3.2	3.6
	そう思わない	3.6	4.1	3.2	3.5	0.8	0.8	2.1	1.4
	分からない	10.7	10.1	5.0	4.8	2.6	2.6	9.6	8.7
	評価指数(ポイント)	0.7	0.7	0.9	0.9	1.2	1.2	1.0	1.1

アンケート結果の分析 (授業評価部分)

講義 項目1～5における評価指数は他の授業形態(外国語、演習、体育)のそれと比較して、最も低い。また、各設問における「そう思う」「ややそう思う」の割合は合わせて約75～80%である。昨年度との比較では「2.この授業の担当教員の説明はわかりやすかった」の評価指数が0.1ポイントアップしている。その原因として、<あまりそう思わない><そう思わない>と回答した割合が減少し、<そう思う>と回答した割合が増加している。

外国語 評価指数は講義より高いが、演習、体育より低い。各設問において「そう思う」「ややそう思う」の割合が合わせて80%を超えている。昨年度との比較では「2.この授業の担当教員の説明はわかりやすかった」の評価指数が0.1ポイントアップしている。その原因として、<あまりそう思わない><そう思わない>と回答した割合が減少している。

演習 評価指数は講義、外国語と比較して高く、体育と同程度である。また、各設問において「そう思う」「ややそう思う」の割合が合わせて90%を超えている。昨年度との比較では、各項目の評価指数は同じとなっている。

体育 評価指数は講義、外国語と比較して高く、演習と同程度である。また、各設問において「そう思う」「ややそう思う」の割合が合わせて85%を超えている。昨年度との比較では、「1.この授業の目標設定と内容は適切であった」「5.この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた」がそれぞれ0.1ポイントダウンしている。その原因として、<そう思う>と回答した割合がいずれも数%減少する一方、<ややそう思う><そう思わない>と回答した割合が若干増加している。

退職	学外研修	名誉教授	職員
大串紀代子、林部圭一、本多喜三郎、白鳥正孝*、福井嘉彦*、根本祐徳*、志村美加井上兼行*、梶野克之*、加藤信重*、横川澄枝*、明田川昌幸*、田島裕、星野昭吉*、菊池武* *は2011年度非常勤講師	戸賀崎有子、寺沢善信	大串紀代子、林部圭一、本多喜三郎、白鳥正孝、福井嘉彦、梶野克之、加藤信重、星野昭吉	大串紀代子、林部圭一、本多喜三郎、白鳥正孝、福井嘉彦、梶野克之、加藤信重、星野昭吉